
ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

УДК 378.1

В.А. Зернов¹

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ – ОСНОВА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ ЭКОНОМИКИ

V.A. Zernov

COMPETITIVENESS OF EDUCATION IS THE BASIS OF A COMPETITIVE ECONOMY

Преимущество системы образования

В настоящее время мы все чаще убеждаемся в том, что именно образование является катализатором развития экономики страны. Российское образование базируется на системе, которая долгие годы существовала в СССР. Именно благодаря конкурентоспособной системе образования Советский Союз очень активно развивался и добился успехов практически во всех отраслях науки и техники. Развитость и конкурентоспособность системы образования СССР сделали его мировым лидером.

Примеров нашей высокой конкурентоспособности много, достаточно привести аэрокосмический и атомный проекты: Советский Союз имел феноменальные успехи в целом ряде научно-технических программ, особенно в послевоенное время. В многочисленных спорах, которые сейчас идут о том, были ли в СССР конкурентоспособны образование и экономика, практически все эксперты придерживаются мнения, что система образования была несравнимо более конкурентоспособной, чем экономика. Более того, высокая конкурентоспособность образования катализировала отечественную экономику, благодаря чему мы имеем выдающиеся достижения в области науки и техники. Доста-

точно сказать, что одним из факторов победы в Великой Отечественной войне стало превосходство нашей системы образования в научно-инновационном плане над всей континентальной Европой. Наши вооружение и техника, с помощью которых воевал советский народ, по качественным параметрам не уступали вооружению наших врагов, а во многом превосходили их, особенно во второй половине войны.

Квинтэссенцию отечественной системы образования составляет космический проект. Школа С.П. Королева сумела в кратчайшие сроки решить наиболее сложные задачи мирового развития; как на тот момент, так и сейчас это одна из сложнейших задач мировой науки. Если бы мы мерили этот феноменальный успех по затраченным ресурсам, то Ю.А. Гагарин должен был быть родом из США, поскольку Соединенные Штаты затратили на космическую программу несравнимо больше ресурсов, чем Советский Союз. Ресурс у нас был только один – это более развитая и эффективная система образования, заточенная на получение конкретных результатов, и как следствие – намного более эффективное использование ресурсов.

Таким образом, СССР был в состоянии решить любую научно-техническую проблему, которая возникала в ходе развития страны. К сожалению, со временем мы стали терять конкурентоспособность, тем самым уступая лиди-

¹ Доктор технических наук, профессор, ректор АНО ВО «Российский новый университет».

© Зернов В.А., 2016.

рующие позиции другим странам. То, что мы стали буксовать в образовании, стало понятно еще во второй половине 1980-х годов. Именно тогда были приняты решения, которые могли бы внести конкурентные отношения в систему образования. Благодаря усилиям Г.А. Ягодина и его команды были приняты стратегически важные решения, которые позволили бы тогда вернуть нашему образованию позиции, которые мы занимали во второй половине XX века – позицию одного из мировых лидеров, а скорее – основного лидера. Но развал великого и могучего СССР не позволил решить поставленные задачи.

Когда стало ясно, что без развития образования конкурентоспособную экономику нам не создать, было проведено несколько Госсоветов по развитию образования. На рабочей группе при подготовке первого Госсовета (более 15 лет назад) наиболее ожесточенные споры шли на тему: «Наше образование в мире лучшее или нет?» Подавляющее большинство членов рабочей группы пришли к выводу, что наша система образования концептуально лучшая в мире, но, как и любая другая система, нуждается в модернизации. Мы, запоздав с этим процессом на несколько десятилетий, ввергли наше образование в перманентно изменяющееся состояние. В итоге сейчас система образования России состоит, в основном, из двух секторов: государственного и негосударственного. Однако если первая категория вузов пользуется всеми преференциями у государства, то вторая – живет практически в дикокапиталистических условиях. Конкурентоспособные отношения в системе образования в нашей стране развиты крайне слабо.

В современном мире конкурентоспособность системы образования определяется, в основном, конкурентоспособностью конкретных вузов. Если говорить про рейтинги, то необходимо отметить, что по целому ряду параметров мы по-прежнему являемся лидерами. Как отмечено в [1], два десятилетия назад на Зальцбургских семинарах практически все ведущие эксперты мира давали российскому образованию не менее десятой доли топовой части любого международного рейтинга. Сейчас мы уже радуемся, если хотя бы один наш вуз входит в первую сотню. Почему это произошло? Причина очевидна – во всем мире и во всех показателях рейтинга на первом месте стоит успешность генерации знаний, благодаря чему СССР и завоевывал столь высокие позиции в мире, был образцом для подражания для большинства стран мира. Сейчас, к сожалению, ситуация иная: мы оцениваем вузы по количеству бюджетных мест и по освоенным

ресурсам, а не по критериям международных рейтингов, не по критериям конкурентоспособности и успешности генерации новых знаний.

Если в мире считается нормой, когда доход от интеллектуальной собственности составляет до половины всего бюджета вуза, то у нас этот показатель ограничен 10% (в соответствии со ст. 284 НК).

Современный вуз – это кластер постиндустриальной экономики со всеми вытекающими последствиями, то есть к нему необходимо относиться как к структуре, которая генерирует знания, оказывает позитивное влияние на развитие экономики в регионах, отрасли, стране, готовит конкурентоспособных специалистов. Вуз должен оказывать катализирующее влияние на развитие экономики региона. Если мы будем подходить с другой точки зрения, то нам сложно рассчитывать на конкурентоспособность наших вузов как на международной арене, так и внутри страны. К сожалению, критерии оценки вузов внутри страны расходятся с критериями ведущих мировых рейтингов, что не способствует повышению конкурентоспособности отечественных вузов.

На наш взгляд, основными характеристиками современного вуза должны быть:

- успешность генерации новых знаний, которая должна подтверждаться как научными достижениями, так и доходом в бюджет вуза от его интеллектуальной собственности. Если интеллект действительно есть, то он должен чего-то стоить и, соответственно, давать доходы его обладателю, т.е. университету. Здесь уместно отметить, что конкурентоспособность выпускников вуза как в своей стране, так и в любой точке мира подтверждается именно качеством работы вуза [3];
- влияние вуза на развитие экономики региона, отрасли, страны, т.е. успешность деятельности научных школ вуза, его бизнес-инкубаторов.

В настоящее время глобализация экономики и образования стала реальностью. Возникает проблема: как оценивать вузы, которые имеют различную поддержку государства? На многих мероприятиях неоднократно отмечалось, что критерии оценки должны быть различные [2]. Крайне сложно оценивать сильные и слабые вузы с одинаковых позиций. Во всем мире давно установлена градация различных требований к вузам, имеющим различную систему поддержки. Это дает не только возможность оценки эффективности вложенных ресурсов в развитие той или иной структуры, но самое главное – это

катализирует как вузы, так и конкретных исследователей на повышение конкурентоспособности не только в своей стране, но и за рубежом.

В целом, быть конкурентоспособным в стране и не быть таковыми в мире – сейчас невозможно. Когда на международных конференциях мы общаемся с коллегами из других стран, они всегда говорят о том, что НИУ считаются успешными только в том случае, если они входят в Шанхайский рейтинг или отвечают хотя бы части требований этого рейтинга, и при этом реально влияют на развитие экономики страны. У нас ни один из отечественных НИУ не входит в Шанхайский рейтинг, но при этом все являются успешными. В связи с этим возникает вопрос: по каким критериям мы их оцениваем?

Критерии оценки вузов в России и в мире

Почему наши вузы, получая успешные оценки внутри страны, являются неконкурентоспособными в мире? Проблема лежит на поверхности – критерии оценки вузов в России и в мире,

к сожалению, весьма различны. На рис. 1–4 приведены критерии международных рейтингов – большая тройка (ARWU, QS и THE), критерии мониторинга и критерии отбора вуза по конкурентоспособности. Мы видим, что эти множества вообще не пересекаются.

	QS	THE
Образовательная деятельность	20%	30%
Цитируемость	20%	32,5%
Научно-исследовательская деятельность	40%	30%
Интернационализация	10%	5%
Передача знаний, инновационная деятельность	-	2,5%
Репутация в профессиональной среде	10%	-

Рис. 1

Показатель	Содержание
<i>Alumni</i>	Общее число выпускников вуза, получивших Нобелевскую премию или медаль Филдса. Вес = 0,1
<i>Award</i>	Общее число работников данного вуза, получивших Нобелевскую премию по физике, химии, медицине или экономике, или медаль Филдса по математике. Вес = 0,2
<i>HiCi</i>	Численность часто цитируемых исследователей, работающих в 21 предметной области наук о жизни, медицины, физики, инженерного дела и социальных наук. (Наукометрическая система Thomson – Reuters WoS). Вес = 0,2
<i>N&S</i>	Количество статей, опубликованных в журналах Nature и Science за последние пять лет. Вес = 0,2
<i>SCI</i>	Общее число статей, вошедших в индексы научной цитируемости SCIE и SSCI в предыдущем году. Вес = 0,2
<i>Size</i>	Результат деления суммы баллов по предыдущим пяти показателям на число эквивалентов полной ставки (FTE) академического персонала. Вес = 0,1

Рис. 2

Справка
К вузам, претендующим на попадание в международные топы, намерены предъявить следующие требования:

- наличие бюджетных мест бакалавриата, магистратуры, специалитета и аспирантуры (или интернатуры/ординатуры для медиков);
- не меньше 4 тысяч студентов-бюджетников;
- не меньше 49 аспирантов-очников на тысячу студентов;
- не меньше 64 в среднем баллов ЕГЭ у поступивших на очную форму обучения;
- объем внутренних затрат на исследования и разработки не меньше 220 тысяч рублей в год на одного научно-педагогического работника;
- не меньше 5 публикаций, индексируемых Web of Science или Scopus, на 100 научно-педагогических работников;
- не меньше 0,1% иностранных граждан среди научно-педагогических работников или среди студентов.

Рис. 3

Наименование показателя

Образовательная деятельность
Научно-исследовательская деятельность
Международная деятельность
Финансово-экономическая деятельность
Трудоустройство
Дополнительный показатель

Рис. 4. Основные критерии мониторинга вузов

Критерии оценки вузов должны быть достаточно стабильными, не меняться хотя бы 5–10 лет. Так, критерии мировых рейтингов меняются очень редко. У нас же в стране – как только появляется новая программа, вместе с ней возникают новые критерии. Да и критерии мониторинга меняются практически каждый год. Наверное, этим можно объяснить тот факт, что недавний победитель конкурса инновационных вузов является вдруг неэффективным. При этом никто не спрашивает о потраченных ресурсах, и по каким критериям мы определяем конкурентоспособность.

Основным критерием успешности как вузов, так и лабораторий являются прорывные статьи в журналах с высоким *imp-f*. Когда делегация Российского союза ректоров в 2015 г. была в Японии, наши японские коллеги четко сказали, что если они не опубликуют несколько статей в таких журналах, то им придется опубликовать как минимум 30–40 статей в журналах с меньшим *imp-f*, что является почти невозможным. Таким образом, сами условия катализируют их на получение конкурентоспособных результатов.

Для России развитие образования и его конкурентоспособности сейчас является краеугольным камнем развития не только экономики страны, но и всех интеграционных процессов, которые сейчас идут как на постсоветском пространстве, так и в Евразии [4]. Кто сейчас является лидером на постсоветском пространстве? [6] На момент развала СССР ведущие вузы в основном остались в нашей стране. В настоящее время мы, к сожалению, реально уступаем. Причина – конкурентная среда в образовании нашей страны существенно теряет позиции, хотя во всех решениях Госсовета и посланиях Президента РФ, принятых за последнее время, сказано о том, что конкурентная среда необходима.

Каков сейчас размер конкурентной среды в нашей стране? При введении КЦП для негосударственных вузов говорилось, что на поддержку негоссектора будет выделяться около 7–10% от общего бюджета МОН, но реальность оказалась таковой, что вузы негосударственной фор-

мы учредительства получают не более 0,1% – это и есть размер конкурентной среды в нашей стране.

Без возвращения отечественной системе образования лидирующих позиций в мире нам невозможно решить задачу, которая была поставлена руководством страны, а именно: быть конкурентоспособными в мире. Для того чтобы это сделать, безусловно, необходимо развитие критических технологий [5].

Как развиваться?

Одно из самых значимых, на наш взгляд, направлений – это усиление эффективности используемых ресурсов. Ниже приведена сравнительная характеристика поддержки вузов со стороны государства со сравнимыми наукометрическими показателями. Во всем мире господдержка таких вузов коррелируется независимо от формы учредительства, в расчет берутся только результаты деятельности. Россия является единственной из развитых стран, где до сих пор не принято ни одной программы поддержки вузов негосударственной формы учредительства.

	Государственные	Субъектов Федерации	Муниципальные	Негосударственные	
				0 ÷ 0,075	среднее < 0,01
КЦП	1	0,5	0 ÷ 0,2	0 ÷ 0,075	среднее < 0,01
Наука Инновации	1	0 ÷ 0,1	0	0 ÷ 0,001	0,0001
Социально-культурной деятельности	1	0,1	0	0	0
Развитие и поддержка материально-технической базы	1	0,1 ÷ 0,5	0 ÷ 0,01	0 ÷ 0,00001	0,000001
Интегральный показатель	1			< 0 ÷ 0,000001	

Рис. 5. Государственная поддержка вузов со сравнимыми наукометрическими показателями

Ниже представлена картина российской высшей школы с точки зрения одного из основных показателей наукометрии – индекса Хирша.

Мы видим, что наукометрические характеристики, в частности индекс Хирша, у вузов негосударственной формы учредительства не только ничуть не меньше, чем у государственных вузов, но даже их превосходит.

Государство фактически поддерживает только вузы, им учрежденные, а на развитие научно-инновационной деятельности вузов другой фор-

Российская высшая школа



Рис. 6. Наукометрические показатели на март 2016 г.

мы учреждения практически не оказывают никакой поддержки.

Если провести сравнения по доходу от интеллектуальной собственности в общем бюджете вуза, то здесь на лидирующих позициях с приличным отрывом будут именно негосударственные вузы.

Выводы и предложения

- необходимо создание реальной конкурентной среды, без которой образование вряд ли превратится в катализатор инновационного развития страны;

- при проведении различного рода критериальных оценок деятельности вузов (мониторинг, конкурсы на поддержку конкурентоспособности вузов, другие исследования, аккредитация) за основу брать критерии ведущих международных рейтингов;

- разработать и внедрить отечественный ва-

риант мирового рейтинга, построить нашу систему рейтингования;

- критерии отбора вузов по конкурентоспособности и критерии мониторинга должны каталогизировать как вузы, так и конкретных исследователей на получение конкурентоспособных на мировом уровне результатов;

- необходимо проанализировать решения, которые были приняты за последние годы, послания Президента РФ (Госсовета, Правительства) и определить, что необходимо выполнять.

Лучшее необходимо претворять в жизнь – поддерживать те вузы, которые наиболее эффективно используют ресурсы. Тогда задача повышения конкурентоспособности вузов будет успешно решена.

Литература

1. Андриянова Н.В. Как попасть в мировые лидеры? // Высшее образование сегодня. – 2013. – № 4. – С. 20–24.

2. Боровская М. Ректоры ждут мониторинга эффективных вузов // STRF. – 2013. – 21 января.

3. Садовничий В.А. Университеты на пути к новому качеству образования // Вестник Московского университета. Серия 20. – 2009. – № 1. – С. 3–15.

4. Зернов В.А. Конкурентоспособность образования как условие развития конкурентоспособности экономики // I Alma mater. – 2008. – № 4. – С. 14–19.

5. Арефьева В.П. Российские вузы в международных рейтинговых гонках // Власть. – 2014. – № 9. – С. 180–184.

6. Зернов В.А. Кто лидирует в сфере образования на постсоветском пространстве // Высшее образование сегодня. – 2013. – № 12. – С. 13–18.