

**СТРАТЕГИЯ ПОСТРОЕНИЯ МАТЕРИАЛА КУРСА
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА**М.А. Leybovsky
S.V. Kapochkin**STRATEGY OF CONSTRUCTION COURSE'S MATERIAL
WITH COMPARATIVE ANALYSIS**

В связи с развитием модульной структуры обучения в высшей школе, внедрением компетентно ориентированного учебного процесса стало актуальным преодоление разрыва, проявляющегося в делении профиль – непрофиль по отношению к дисциплинам. Само же деление берет корни из конечного образования, целью которого являлось производство в массовом порядке исполнителей в индустриальном обществе. Такое образование преследовало задачу научить так, чтобы это было достаточным на протяжении всей социальной и профессиональной деятельности человека [2]. Несмотря на утверждение концепции информационного общества, конечное образование вновь становится востребованным ввиду ориентации нематериального производства на использование, а не на разработку высокотехнологичной продукции. На первый план выходит задача социализации знания, оно становится объектом социального заказа. Таким образом, растущая роль социального капитала в информационном обществе позволяет обретать знанию свою ценность только посредством социальных отношений [3]. Соответственно повышается значимость владения информационной компетенцией, то есть навык работы с информацией как в аналитическом направлении, так и в решении задач синтеза, преобразования информации.

¹ Кандидат педагогических наук, доцент кафедры информационных технологий и естественно-научных дисциплин АНО ВО «Российский новый университет».

© Лейбовский М.А., 2016.

² Аспирант АНО ВО «Российский новый университет».

© Капочкин С.В., 2016.

В условиях преобладания требования на социализацию образования становятся актуальными прагматичные установки по отношению к учебному процессу как со стороны университета, так и со стороны студентов. В связи с этим, также становится приоритетным решение проблемы непрофильных дисциплин, актуализация и при этом сохранение специфики преподаваемого материала.

Первым шагом предлагаемого алгоритма является изучение фактической направленности университета для определения традиций преподавания непрофильных дисциплин, уровня ожиданий последующей актуализации этих дисциплин. Формальный уровень включает в себя изучение связей предмета с профильными дисциплинами на основе анализа предыдущей программы в рамках единого информационного пространства. В этом случае производится реконструкция учебного процесса, оценивается общая трудоемкость изменений. Затем выполняется сравнительный анализ проблемной дисциплины с ранее пройденными для нахождения наиболее подходящей для сопоставления как на методологическом уровне, так и на уровне учебного материала. Это сравнение позволит сформировать такую траекторию учебного процесса, при которой ранее освоенные дисциплины, сопряженные с изучением проблемного курса, дадут возможность студенту формировать и выдвигать свое видение и стратегию изучения нового материала. На завершающем этапе применяются способы корректировки учебного материала, необходимые изменения вносятся в программу дисциплины.

Ввиду того что непрофильные курсы, как пра-

вило, получают ограниченный объем аудиторных занятий, это приводит к смещению акцента в сторону обзорного характера. Таким образом, становится эффективным показать специфику дисциплины через рассмотрение методологических основ. В пользу применения стратегии обобщения для понимания высказывался Р. Авенариус, говоря, что общий закон есть способ собирания и актуализирования всего полученного опыта с наименьшим напряжением сил [4].

Следующей задачей по преодолению разрыва между профилями является работа над текстом. Проблема понимания терминов и актуализация новых смыслов находит решение у представителя аналитической философии Л. Витгенштейна [5]. Исходя из положений Витгенштейна, можно заключить возможность применения метода языковых игр при объяснении терминов, то есть показать употребление термина в различных языковых конструкциях. Этот же прием также может служить эффективным инструментом контроля знаний, к примеру – придумывание языковых игр для терминов, усвоенных в ходе прохождения курса. Преподавателю нужно следить за «жизнью» коммуникативного акта. Целью в такой ситуации является актуализация знаний для максимально возможного количества обучающихся, для установления диалога, дискуссии; модератором выступает преподаватель. В обязанности педагога должен входить и контроль за непосредственно процессом актуализации, во избежание редуцирования знаний к личному опыту студентов. Также необходим контроль над типом оценочных средств, используемых студентами, чтобы аудиторная полемика находилась в рамках научного дискурса, а для этого требуется преобладание рациональной оценки над экспрессивно-эмоциональной оценкой. Если рациональная оценка способствует систематизации и преобразованию знаний, генерации новых научных теорий [6], то можно заключить, что эмоционально-экспрессивная оценка стимулирует спекулятивную стратегию мышления. В связи с этим для корректной реализации этого метода требуется со стороны преподавателя владение речевой компетенцией.

Универсальной схемой контроля знания может выступить задача нахождения логических ошибок в применении методов соответствующих дисциплин, что способствует выработке навыка критичности. Важным моментом для возможности ведения самостоятельной научной деятельности является умение самостоятельно проводить различие между научными и ненаучными текстами. Особенно это имеет значение при работе с источниками: понимание принципиальных различий в содержательных и качественных свойствах дает защиту от некорректных опор на фальсифицированную информацию.

При таком построении учебного процесса на первый план выходит устная активность студентов, преподавателю следует проводить анализ речевого строя высказываний. Такое исследование дает возможность определить степень инициативности студента, его потенциала ведения самостоятельной деятельности.

Литература

1. Зинченко В.В. Современные концепции образования и воспитания на Западе // Вестник МИЭП. – 2013. – № 4 (13). – С. 7–16.
2. Черникова Ю.А., Галенко М.В. Феномен понимания и его роль в образовательном процессе // Известия ВГПУ. – 2013. – № 7. – С. 13–17.
3. Фокайлова Е.А. Социология знаний как детерминанта новой парадигмы управления в современном обществе // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2010. – № 123. – С. 222–229.
4. Авенариус Р. Философия как мышление о мире, согласно принципу наименьшей меры силы. Prolegomena к критике чистого опыта / пер. с нем.; под ред. М.М. Филипова. – Изд. 2-е, стер. – М. : КомКнига, 2007. – 56 с.
5. Витгенштейн Л. Философские работы. / пер. с нем. М.С. Козлова и Ю.А. Асеев. – М. : Гнозис, 1994. – Часть 1. – 612 с.
6. Горобец Л.Н. Риторические жанры педагогического дискурса // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – № 62. – С. 219–225.