

**Батраков Александр Олегович**

студент юридического факультета, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва.

E-mail: batrakov629@gmail.com

**Aleksandr O. Batrakov**

Student, Finance University of the Government of the Russian Federation, Moscow.

E-mail: batrakov629@gmail.com

---

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНОГО ДОГОВОРА В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

---

**Аннотация.** Корпоративные договоры играют определяющую роль в системе современного корпоративного права, поскольку позволяют осуществлять структуризацию бизнес-процессов оптимальным для участников хозяйственных обществ способом. От качества их правового регулирования зависит экономическая эффективность хозяйствующих субъектов. В работе исследуются основные положения действующего законодательства о корпоративных соглашениях, анализируются актуальные проблемы регулирования данной правовой конструкции и доктринальные подходы к их решению.

**Ключевые слова:** корпоративное право, корпоративный договор, акционерное общество, устав, раскрытие информации, корпоративные права.

**Для цитирования:** Батраков А.О. Актуальные проблемы регулирования корпоративного договора в российском праве // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. 2025. № 3. С. 54–59. DOI: 10.18137/RNU.V9276.25.03.P.054

---

## CURRENT PROBLEMS OF CORPORATE CONTRACT REGULATION IN RUSSIAN LAW

---

**Abstract.** Corporate contracts play a decisive role in the system of modern corporate law, as they allow structuring of business processes in an optimal way for the participants of business companies. The economic efficiency of business entities depends on the quality of their legal regulation. The paper examines the main provisions of the current legislation on corporate agreements, analyzes the current problems of regulation of this legal structure and doctrinal approaches to their solution.

**Keywords:** corporate law, corporate agreement, joint-stock company, organization's charter, disclosure of information, corporate rights.

**For citation:** Batrakov A.O. (2025) Current problems of corporate contract regulation in Russian law. *Vestnik of Russian New University. Series: Man and Society*. No. 3. Pp. 54–59. DOI: 10.18137/RNU.V9276.25.03.P.054 (In Russian).

В соответствии с нормами гражданского права корпоративным договором признается соглашение, в соответствии с которым участники коммерческой корпо-

ративной организации обязуются осуществлять свои корпоративные права определенным образом или воздерживаться от их осуществления, в том числе голосовать

## Актуальные проблемы регулирования корпоративного договора в российском праве

определенным образом на общем собрании участников общества, согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом, приобретать или отчуждать доли в его уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств<sup>1</sup>. Существуют условия, которые не могут быть предметом корпоративного соглашения. К ним относятся вопросы определения структуры органов управления хозяйственным обществом, их компетенции, установления обязанности сторон голосовать в соответствии с указанием органов управления общества<sup>2</sup>. Ограничения позволяют правопорядку сохранять единообразие конструкции юридического лица, препятствуют созданию корпораций, скрывающих информацию о системе органов управления и их полномочиях, что создает риски для потенциального инвестора, а также защищает право участников общества на свободное волеизъявление при проведении голосования.

Современное состояние правового регулирования рассматриваемого института корпоративного права требует анализа и комплексного изучения в целях выявления недостатков и поиска подходов к модернизации корпоративного законодательства [1–7].

Особое место в системе корпоративных договоров занимает соглашение, сторонами которого являются все участники хозяйственного общества, поскольку условия данного договора распространяют свое

действие на всех участников корпорации, которые, основываясь на принципе свободы договора, определяют модель юридически значимых действий в отношении юридического лица, не применяя более сложную процедуру внесения изменений в устав. Нарушение корпоративного договора, подписанного всеми участниками, может являться основанием для признания недействительным решения органа хозяйственного общества, которое нарушает условия соглашения<sup>3</sup>. Из этого следует, что законодателем презюмируется осведомленность органов управления об условиях корпоративного договора, так как в случае отсутствия у органов управления информации об ограничениях при принятии ими решений процесс осуществления их функций постоянно будет сопряжен с вероятностью оспаривания принятых ими решений, что негативно скажется на эффективности организационной политики и может повлечь для организации необоснованные убытки. Следовательно, рациональным представляется введение процедуры уведомления членов органов управления, не являющихся сторонами корпоративного договора (например, единоличного исполнительного органа, который может не являться членом корпорации), об условиях, которые могут являться основанием для признания их решения недействительным.

Кроме того, некоторые ученые, в частности А.А. Кузнецов, придерживаются мнения, что в корпоративном договоре, сторонами которого являются все члены хозяйственного общества, должна допускаться регламентация вопросов, которые

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024). П. 1, ст. 67.2 // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения: 15.03.2025).

<sup>2</sup> Там же. П. 2, ст. 67.2.

<sup>3</sup> Там же. П. 6, ст. 67.2.

по состоянию современного законодательства относятся к сфере регулирования уставом общества [8, с. 122]. В зарубежной доктрине сформирован подход, согласно которому условия, включаемые в устав, делятся по признаку обязательности на материальные (обязательные) и формальные (факультативные) [9, с. 32–47]. Исходя из этого деловой оборот диктует потребность в дозволении регулирования формальных условий на уровне заключенного всеми участниками юридического лица корпоративного договора, не используя более продолжительную процедуру внесения изменений в устав организации. Таким образом, например, реализуя право на создание специального фонда акционирования работников<sup>1</sup>, акционеры в процессе осуществления деятельности хозяйствующим субъектом, в состав которого они входят, могли бы использовать более гибкую и оптимальную в условиях динамичности гражданского оборота конструкцию корпоративного договора, чем устав.

Одним из проблемных аспектов правового регулирования корпоративных соглашений выступает раскрытие сторонами информации о заключении такого договора. В соответствии с законодательством участники хозяйственного общества, заключившие корпоративный договор, обязаны уведомить общество о факте заключения корпоративного договора, при

этом его содержание раскрывать не требуется<sup>2</sup>. Публичное акционерное общество, кроме этого, обязано в установленном законом порядке раскрывать информацию о заключении акционерного соглашения<sup>3</sup>. Е.А. Суханов считает, что таким образом остро проявляется вопрос об обеспечении интересов потенциальных приобретателей долей корпоративной организации, которые могут оказаться в крайне невыгодном положении в силу отсутствия у них информации об условиях соглашения и, как следствие, о приобретаемом ими фактическом объеме корпоративных прав [10, с. 229]. Из этого следует необходимость выработки механизмов, позволяющих защитить законные интересы инвесторов, соблюдая при этом желание сторон корпоративного договора сохранить конфиденциальность информации, имеющей потенциальную коммерческую ценность. Императивное установление обязанности раскрытия информации о содержании корпоративного договора потенциальным приобретателям доли (акций) в уставном капитале общества создаст для них необоснованные преференции перед участниками хозяйственного общества, которые будут оставаться в неведении относительно условий корпоративного соглашения, поэтому решение проблемы должно оставаться на уровне реализации субъектами делового оборота диспозитивно установленных

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об акционерных обществах». П. 2, ст. 35 // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8743/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/) (дата обращения: 15.03.2025).

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024). П. 4, ст. 67.2 // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/58e646d7b16793e74c6dd3b9e5a85e27a1b383ed/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/58e646d7b16793e74c6dd3b9e5a85e27a1b383ed/) (дата обращения: 15.03.2025).

<sup>3</sup> Положение Банка России от 27.03.2020 № 714-П (ред. от 30.09.2022) «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.04.2020 № 58203). П. 56.2 // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_352306/fa6c3ec4edf1b68b6c199e71a09507a1cc1d1560/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352306/fa6c3ec4edf1b68b6c199e71a09507a1cc1d1560/) (дата обращения: 15.03.2025).

## Актуальные проблемы регулирования корпоративного договора в российском праве

нормами гражданского права механизмов. К тому же, по мнению некоторых ученых, учитывая реалии отечественной правоприменительной практики, нераскрытие информации не только о содержании, но и о самом факте заключения корпоративного договора вряд ли может повлечь убытки для участников, не являющихся его сторонами [11, с. 191]. Несомненно, участники гражданского оборота по своему усмотрению вправе обеспечивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами, поэтому решению проблемы может способствовать использование таких обязательственно-правовых конструкций, как соглашение о неразглашении конфиденциальной информации и заверения об обстоятельствах.

Соглашение о неразглашении конфиденциальной информации относится к договорам, прямо не поименованным в Гражданском кодексе РФ, но возможность его заключения является следствием принципа свободы договора. Стороны корпоративного договора могут предоставлять информацию о содержании корпоративного договора третьим лицам, заключая с ними при этом договор о неразглашении конфиденциальной информации в целях противодействия распространению сведений, имеющих для сторон корпоративного договора потенциальную коммерческую ценность в силу её неизвестности третьим лицам.

Заверение об обстоятельствах может даваться в том случае, если стороны корпоративного договора предпочли не предоставлять информацию о содержа-

нии корпоративного договора даже при заключении соглашения о неразглашении конфиденциальной информации. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного суда РФ заверение может быть предоставлено третьим лицом, обладающим правомерным интересом в том, чтобы между сторонами был заключен, исполнен или прекращен договор, с которым связано заверение<sup>1</sup>. В таком случае стороны корпоративного соглашения могут заверить потенциального инвестора в том, что наличие корпоративного договора не окажет негативного влияния на осуществление его корпоративных прав, хотя бы ни одна из сторон корпоративного соглашения не является участником договора купли-продажи долей (акций), однако все они заинтересованы в дополнительных капиталовложениях в формируемую из их вкладов организацию.

Рассмотренные обязательственные конструкции позволяют сохранить стабильность гражданского оборота, обеспечивают баланс интересов всех участников корпоративных отношений.

В ходе работы были исследованы правовые нормы, регулирующие корпоративный договор, проанализированы интерпретирующие акты и доктринальные подходы к определению и решению проблем, вытекающих из недостатков правового регулирования данного института. Делая вывод, можно сказать о необходимости решения на законодательном уровне вопросов модернизации корпоративного права, а также усовершенствования процесса реализации субъектами корпоративных прав.

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора». П. 34 // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_314779/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314779/) (дата обращения: 15.03.2025).

## Литература

1. Лановая Г.М. Корпоративное (внутрифирменное) право эпохи постиндустриализма: особенности и тенденции изменения // Право и образование. 2020. № 6. С. 19–25. EDN WLJKUR.
2. Беркумбаев Н.С., Собецкая А.Р. Корпоративное право России: современные вызовы // Вопросы российской юстиции. 2020. № 10. С. 94–109. EDN HPTSVF.
3. Кравчук А.О., Корчагин А.Г., Ковалев К.А., Климоchenko В.И. Цифровое корпоративное право как отрасль российского права // Финансовая экономика. 2020. № 5. С. 282–284. EDN JGXZQI.
4. Шиткина И.С. Корпоративное право современной России: истоки, реалии, перспективы // Право и экономика. 2024. № 8 (438). С. 5–13. EDN MFRMBG.
5. Машкин Н.А., Шаповалов Д.А., Хубаев И.Г. Компаративный анализ положений корпоративного договора в условиях развития современных российских и иностранных правовых систем // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2022. № 1 (64). С. 62–65. EDN YKPBBS.
6. Махачева А.О. Правовая природа корпоративного соглашения // Закон и право. 2022. № 2. С. 102–103. DOI: 10.24412/2073-3313-2022-2-102-103. EDN CIKSIJ.
7. Смолик В.Ю. Корпоративный договор в РФ: несовершенство правового регулирования и пути его преодоления // Евразийский юридический журнал. 2020. № 5 (144). С. 195–199. DOI: 10.46320/2073-4506-2020-5-144-195-199. EDN MCVYUI.
8. Кузнецов А.А. Пределы автономии воли в корпоративном праве: краткий очерк. М. : Статут, 2017. 160 с. ISBN 978-5-8354-1362-1.
9. Noval Pato J. Los pactos parasociales: su oponibilidad a la sociedad. Diferencia y similitudes con los estatutos y los pactos parasociales. Madrid : Editorial Civitas, 2012. 176 p. ISBN 9788447038817.
10. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М. : Статут, 2014. 456 с. ISBN 978-5-8354-1013-2.
11. Глухов Е.В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия. М. : Статут, 2017. 672 с. ISBN 978-5-8354-1389-8.

## References

1. Lanovaya G.M. (2020) Corporate (Intrafirm) Law of the Post-Industrial Era: Features and Trends of Change. *Law and Education*. No. 6. Pp. 19–25. (In Russian).
2. Berkumbaev N.S., Sobetskaya A.R. (2020) Corporate Law in Russia: Current Challenges. *Voprosy rossiiskoi yustitsii* [Issues of Russian justice]. No. 10. Pp. 94–109. (In Russian).
3. Kravchuk A.O., Korchagin A.G., Kovalev K.A., Klimochenko V.I. (2020) Digital Corporate Law as an Industry of the Russian Law. *Financial Economy*. No. 5. Pp. 282–284. (In Russian).
4. Shitkina I.S. (2024) Corporate Law of Modern Russia: Origins, Realities, Opportunities. *Pravo i ekonomika* [Law and Economics]. No. 8 (438). Pp. 5–13. (In Russian).
5. Mashkin N.A., Shapovalov D.A., Khubaev I.G. (2022) Comparative analysis of the provisions of a corporate contract in the context of the development of modern Russian and foreign legal systems. *Scientific Works of the Russian Academy of Advocacy and Notaries*. No. 1(64). Pp. 62–65. (In Russian).
6. Makhacheva A.O. (2022) The legal nature of a corporate agreement. *Law and legislation*. No. 2. Pp. 102–103. DOI: <https://doi.org/10.24412/2073-3313-2022-2-102-103> (In Russian).

7. Smolik VYu. (2020) Shareholders' Agreement in Russia: Imperfection of Legal Regulation and Ways to Overcome It. *Eurasian Law Journal*. No. 5 (144). Pp. 195–199. DOI: 10.46320/2073-4506-2020-5-144-195-199
8. Kuznetsov A.A. (2017) *Predely avtonomii voli v korporativnom prave: kratkii ocherk* [The limits of the autonomy of the will in corporate law: A brief essay]. Moscow : Statute Publ. 160 p. ISBN 978-5-8354-1362-1.
9. Noval Pato J. (2012) *Los pactos parasociales: su oponibilidad a la sociedad. Diferencia y similitudes con los estatutos y los pactos parasociales*. Madrid : Editorial Civitas. 176 p. ISBN 9788447038817.
10. Sukhanov E.A. (2014) *Sravnitel'noe korporativnoe pravo* [Comparative corporate law]. Moscow : Statute Publ. 456 p. ISBN 978-5-8354-1013-2.
11. Glukhov E.V. (2017) *Korporativnyi dogovor: podgotovka i soglasovanie pri sozdanii sovmestnogo predpriyatiya* [Corporate agreement: preparation and approval when creating a joint venture]. Moscow : Statute Publ. 672 p. ISBN 978-5-8354-1389-8.

Поступила в редакцию: 06.05.2025

Received: 06.05.2025

Поступила после рецензирования: 30.06.2025

Revised: 30.06.2025

Принята к публикации: 16.07.2025

Accepted: 16.07.2025