

Кузяшев Азат Нургалеевич

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления Института экономики, управления и финансов, Российский новый университет, Москва. ORCID: 0000-0002-2959-2594, SPIN-код: 8098-4684, AuthorID: 359829
Электронный адрес: azatkuz6565@mail.ru

Azat N. Kuzyashev

Ph.D. of Economic Sciences, Docent, Associate Professor at the Department of state and municipal administration of the Institute of Economics, Management and Finance, Russian New University, Moscow. ORCID: 0000-0002-2959-2594, SPIN-code: 8098-4684, AuthorID: 359829
E-mail address: azatkuz6565@mail.ru

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО И МУНИЦИПАЛЬНО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ, МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

Аннотация. В статье проводится сравнительный анализ государственно-частного партнерства и муниципально-частного партнерства. Делается вывод о том, что различие между ними носит в первую очередь уровневый характер: муниципально-частное партнерство является разновидностью государственно-частного партнерства, адаптированной к локальным задачам и особенностям управления на уровне муниципальных образований. Совокупность представленных исследований автора формирует теоретическую и методологическую основу настоящей статьи, позволяя комплексно проанализировать потенциал и ограничения использования механизмов государственно-частного партнерства и муниципально-частного партнерства в государственной и муниципальной инвестиционной политике, а также обосновать тенденции и предложения по их развитию в России.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство, муниципальная инвестиционная политика, концессионное соглашение, контракт жизненного цикла, аренда с инвестиционными обязательствами, сервисный контракт, создание совместных предприятий, инвестиционный договор.

Для цитирования: Кузяшев А.Н. Государственно-частное партнерство и муниципально-частное партнерство: общее и особенное, механизмы реализации и тенденции развития // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. 2025. № 4. С. 37–48. DOI: 10.18137/RNU.V9276.25.04.P.037

PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AND MUNICIPAL-PRIVATE PARTNERSHIP: COMMON AND PECULIAR, IMPLEMENTATION MECHANISMS AND DEVELOPMENT TRENDS

Abstract. The article provides a comparative analysis of public-private partnership and municipal-private partnership. It is concluded that the difference between them is primarily a matter of level: a municipal-private partnership is a type of public-private partnership that is adapted to the local tasks and management specifics of municipal entities. The author's research provides a theoretical and methodological foundation for this article and presents a comprehensive analysis of the potential and limitations of public-private partnership and municipal-private partnership mechanisms in public and municipal investment policies, as well as the justification of trends and proposals for their development in Russia.

Keywords: public-private partnership, municipal-private partnership, municipal investment policy, concession agreement, life cycle contract, lease with investment obligations, service contract, establishment of joint ventures, investment agreement.

For citation: Kuzyashev A.N. (2025) Public-private partnership and municipal-private partnership: Common and peculiar, implementation mechanisms and development trends. *Vestnik of Russian New University. Series: Man and Society*. No. 4. Pp. 37–48. DOI: 10.18137/RNU.V9276.25.04.P.037 (In Russian).

Как известно, в России, государственно-частное партнерство (далее – ГЧП) и муниципально-частное партнерство (далее – МЧП) регулируются единым Федеральным законом № 224-ФЗ от 13 июля 2015 года, который закрепляет правовые основы этих форм сотрудничества¹. При этом различие между ними определяется уровнем публичного партнера:

- *государственно-частное партнерство* – это соглашение, заключаемое между частным инвестором и публичной стороной в лице Российской Федерации или субъекта РФ². Такие проекты обычно имеют крупный масштаб, значимы для нескольких регионов или отраслей, требуют значительных финансовых ресурсов. Примеры: строительство федеральных автодорог, портовой инфраструктуры, крупных объектов здравоохранения или энергетики;
- *муниципально-частное партнерство* – соглашение между частным партнером и муниципальным образованием. Это инструмент, который применяется на местном уровне, в границах одного города, района или сельского поселения [1].

МЧП используется для решения локальных задач, таких как модернизация коммунальных сетей, реконструкция социальных объектов, развитие городской среды, общественного транспорта.

В целом разница между государственно-частным партнерством и муниципально-частным партнерством отражена в Таблице 1.

Таким образом, ГЧП и МЧП различаются не по сущности, а по масштабу, уровню публичного партнера и задачам. МЧП – это фактически «локализованная» форма ГЧП, адаптированная к особенностям муниципального управления. Оба инструмента подчиняются единым принципам распределения рисков и ответственности, обеспечивая устойчивое сотрудничество между властью и бизнесом.

Сравнительный анализ ГЧП и МЧП подчеркивает, что различие между ними носит в первую очередь уровневый характер: муниципально-частное партнерство является разновидностью государственно-частного, адаптированной к локальным задачам и особенностям управления на

¹ Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 № 224-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (дата обращения: 08.10.2025).

² Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 № 224-ФЗ (последняя редакция). Статья 3. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/4f41fe599ce341751e4e34dc50a4b676674c1416/ (дата обращения: 08.10.2025).

Государственно-частное партнерство и муниципально-частное партнерство:
общее и особенное, механизмы реализации и тенденции развития

Таблица 1

Ключевые отличия государственно-частного и муниципально-частного партнерства

Признак	Государственно-частное партнерство (ГЧП)	Муниципально-частное партнерство (МЧП)
Уровень публичного партнера	Федерация или ее субъект	Муниципальное образование
Масштаб проектов	Крупные инфраструктурные и стратегические проекты	Локальные проекты, имеющие значение для конкретного муниципального образования
Источники финансирования	Федеральный и региональный бюджеты, частный капитал	Муниципальный бюджет, частный капитал
Цели	Национальное или стратегическое развитие, стратегические отрасли	Решение конкретных задач местного значения
Объекты	Федеральные автодороги, крупные больницы, промышленные парки, порты и пр.	ЖКХ, транспорт, социальные учреждения, благоустройство
Уровень регулирования	Ведущая роль федеральных и региональных органов власти	Участие органов местного самоуправления
Особенности управления	Высокая сложность, многоуровневая координация	Ближе к интересам населения, больше гибкости в принятии решений

Источник: составлено автором.

местах. Это важно для понимания механизмов реализации ГЧП в муниципальной сфере, поскольку проекты на уровне городов и районов требуют большей гибкости, тесного взаимодействия с местными сообществами и более простых моделей финансирования. Таким образом, МЧП можно рассматривать как ключевой инструмент муниципальной инвестиционной политики, обеспечивающий решение конкретных задач территориального развития и повышение качества жизни населения [2].

Муниципально-частное партнерство, являясь разновидностью государственно-частного партнерства, наследует все его общие черты, но при этом сталкивается с рядом специфических сложностей и рисков, обусловленных уровнем реализации проектов и особенностями муниципального управления. В их числе:

1) ограниченность финансовых ресурсов муниципалитетов. Муниципальные бюджеты, как правило, обладают гораздо меньшей инвестиционной емкостью по

сравнению с федеральным или региональными уровнями, что негативным образом влияет на возможности софинансирования крупных проектов и делает их реализацию зависимой от привлечения частных средств и поддержки из вышестоящих бюджетов. Часто это приводит к реализации небольших по масштабу проектов, ограничивая стратегический эффект МЧП [3];

2) недостаток квалифицированных кадров и институциональной базы. Органы местного самоуправления нередко не располагают достаточными компетенциями для разработки сложных проектных соглашений, оценки рисков и привлечения инвесторов. В отличие от федеральных структур в муниципалитетах отсутствуют специализированные институты развития, консалтинговая и экспертная поддержка, что затрудняет подготовку качественных проектов [4];

3) высокая инвестиционная и правовая неопределенность. Из-за небольшого масштаба проектов частные партнеры вос-

принимают их как более рискованные: они зависят от местных условий, уровня платежеспособности населения, стабильности местных нормативно-правовых актов. Кроме того, инвесторы могут сомневаться в долгосрочной устойчивости муниципальных бюджетов, что увеличивает стоимость привлеченного капитала [5];

4) сложности в обеспечении прозрачности и общественного контроля. Муниципальные проекты находятся ближе всего к населению, что делает их более чувствительными к общественной реакции. Наличие политических и социальных факторов может замедлять принятие решений, а требования к прозрачности – усложнять процесс заключения соглашений;

5) трудности в распределении рисков. На федеральном уровне распределение рисков между государством и инвестором осуществляется в условиях развитой нормативной базы и наличия гарантий. В МЧП муниципалитеты зачастую не могут предложить инвестору сопоставимые по уровню гарантии возврата инвестиций или компенсации рисков, что снижает привлекательность проектов [6];

6) фрагментарность нормативного регулирования на местах. Несмотря на единый федеральный закон, муниципалитеты нередко используют различные подходы к реализации МЧП, принимают собственные локальные акты, что приводит к правовой неоднородности и необходимости адаптации проектов под конкретный регион или город [7];

7) ограниченные возможности долгосрочного планирования. Часто в муниципальных образованиях отсутствует последовательная стратегия инвестиционного развития или долгосрочные планы развития инфраструктуры, что затрудняет формирование пакета проектов для инвесторов. В отличие от федерального уровня, где

есть национальные проекты и программы, муниципалитеты действуют в более «коротком горизонте планирования» [8].

Таким образом, реализация МЧП требует комплексного подхода, включающего не только разработку привлекательных для бизнеса условий, но и институциональное укрепление муниципальной власти, создание системы поддержки инвесторов, а также выработку стандартов управления проектами. Только при условии решения этих проблем МЧП сможет стать полноценным инструментом устойчивого развития территорий.

Выявленные особенности муниципально-частного партнерства позволяют рассматривать его как инструмент с ярко выраженной двойственностью: с одной стороны, оно дает муниципалитетам возможность реализовывать проекты, недоступные исключительно за счет бюджетных ресурсов, а с другой – предъявляет высокие требования к качеству управления, правовой базе и инвестиционной привлекательности территории. Для наглядности ключевые преимущества и сложности МЧП сведены в сравнительную таблицу (Таблица 2).

Как видно из представленной Таблицы 2, муниципально-частное партнерство сочетает значительный потенциал развития территорий с целым рядом управленческих и финансовых вызовов. Эти особенности напрямую влияют на выбор инструментов сотрудничества между муниципалитетами и бизнесом – от традиционных концессионных соглашений до современных комплексных моделей управления жизненным циклом объектов. Поэтому следующий этап анализа – рассмотрение механизмов реализации МЧП, их особенностей и применимости для муниципальной инвестиционной политики.

Государственно-частное партнерство и муниципально-частное партнерство:
общее и особенное, механизмы реализации и тенденции развития

Таблица 2

Преимущества и сложности реализации муниципально-частного партнерства

Аспект	Преимущества МЧП	Сложности и риски МЧП
Масштаб и гибкость	Решение локальных задач, близость к потребностям населения, возможность оперативного реагирования на запросы территории	Ограниченность ресурсов, малый масштаб проектов снижает их инвестиционную привлекательность
Влияние на социальную сферу	Прямое воздействие на качество жизни населения (ЖКХ, транспорт, социальные объекты)	Высокая политическая чувствительность, необходимость учитывать интересы всех стейкхолдеров
Финансирование	Привлечение внебюджетных источников для модернизации инфраструктуры	Недостаток муниципальных средств для софинансирования и предоставления гарантий инвесторам
Управление проектами	Возможность гибко выстраивать взаимодействие с бизнесом, адаптировать соглашения под местные особенности	Недостаток квалифицированных кадров и опыта проектного финансирования в муниципалитетах
Регулирование	Федеральный закон 224-ФЗ обеспечивает единые правовые рамки для ГЧП и МЧП	Фрагментарность местных нормативных актов, правовая неопределенность на локальном уровне
Стратегический эффект	Поддержка инвестиционной активности и развитие муниципальной среды	Отсутствие долгосрочных стратегий развития в ряде муниципалитетов, что ограничивает системность проектов

Источник: составлено автором.

Муниципально-частное партнерство в России реализуется через целый набор инструментов, которые позволяют муниципалитетам привлекать частные инвестиции для развития инфраструктуры, модернизации коммунальной и социальной сферы, благоустройства территорий. Основные механизмы МЧП закреплены в Федеральном законе № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве...», а также в Федеральном законе № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»¹. Рассмотрим ключевые формы.

1. **Концессионные соглашения.** Концессия – наиболее распространенный инструмент ГЧП и МЧП, применяемый для

передачи частному инвестору объектов инфраструктуры в пользование и эксплуатацию на определенный срок с условием инвестирования в модернизацию или строительство [9].

Особенностями концессионных соглашений необходимо считать то, что право собственности на объект сохраняется за муниципалитетом, а частный партнер получает возможность эксплуатации и извлечения дохода; соглашение регулирует объем инвестиций, тарифную политику, сроки окупаемости.

Концессионные соглашения прежде всего применяются при модернизации объектов ЖКХ, теплоснабжения, водоснабжения, транспортной инфраструкту-

¹ Федеральный закон «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 № 115-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/ (дата обращения: 27.07.2025).

ры; строительства социальных объектов (школ, детсадов, спортивных комплексов).

Преимуществом концессионных соглашений является их положительное действие, выражающееся в снижении нагрузки на бюджет, а также в сохранении долгосрочного положительного эффекта от использования данной формы партнерства. В то же время следует отметить и возможные риски использования концессионных соглашений, которые проявляются в виде высокой капиталоемкости, зависимости от тарифной политики государства и платежеспособности населения.

2. Контракты жизненного цикла (далее – КЖЦ) – это соглашения, при которых частный партнер не только проектирует и строит объект, но и отвечает за его эксплуатацию и обслуживание в течение длительного времени [9].

Особенности КЖЦ данного вида партнерства состоят в том, что оно позволяет распределить риски между сторонами на протяжении всего срока эксплуатации объекта и такой контракт оплачивается по факту готовности и качества услуг. КЖЦ чаще используются в транспортной инфраструктуре (мосты, дороги, развязки), сфере благоустройства и освещения улиц, что позволяет снизить затраты на электроэнергию [10].

Преимущества контрактов жизненного цикла выступают комплексная ответственность партнера и интерес к качественной эксплуатации объекта. Рисками КЖЦ могут выступать сложность проектирования и контроля качества и необходимость долгосрочных обязательств.

3. Аренда с инвестиционными обязательствами. Данная модель предполагает передачу муниципального имущества в аренду частному партнеру с условием вложения средств в его реконструкцию или модернизацию [9].

Главной особенностью аренды с инвестиционными обязательствами является то, что муниципалитет сохраняет право собственности, а инвестор получает объект в аренду, вкладывает средства в развитие и использует объект для извлечения прибыли. Аренда с инвестиционными обязательствами достаточно широко применяется в сфере общественного питания, при аренде торговых площадей, исторических зданий и спортивных сооружений.

Преимущества аренды с инвестиционными обязательствами выступают ускоренное привлечение инвестиций в существующие объекты и возможность повышения эффективности такой формы аренды.

Основным риском такой формы партнерства следует отметить то, что ограниченный срок аренды может снижать интерес у потенциальных инвесторов.

4. Инвестиционные договоры и соглашения о развитии застроенных территорий. Такие формы характерны для сферы градостроительства: инвестор получает право на комплексное развитие территории в обмен на инвестиции в инфраструктуру или социальные объекты [9].

Особенностями таких договоров выступают ориентация на комплексное развитие территории, в том числе расселение ветхого жилья, создание новых жилых кварталов и объектов инфраструктуры.

Преимущества таких договоров касаются развития городской среды, а также возможности реализации масштабных проектов.

Риски использования инвестиционных договоров и соглашений о развитии застроенных территорий могут быть связаны с высокой зависимостью от рыночной конъюнктуры и сложностью координации с муниципальными службами.

5. Сервисные контракты и аутсорсинг муниципальных услуг. В ряде случаев

Государственно-частное партнерство и муниципально-частное партнерство:
общее и особенное, механизмы реализации и тенденции развития

муниципалитеты передают частным операторам оказание услуг (уборка, вывоз мусора, содержание инфраструктуры [9].

Особенности таких контрактов касаются того, что частная компания выполняет конкретные функции по контракту, а контроль качества остается за органами местного самоуправления. Преимущества сервисных контрактов и аутсорсинга муниципальных услуг могут выражаться в сокращении расходов на содержание муниципальных структур и росте качества услуг.

В то же время возможны и риски, связанные с достаточно высокой зависимостью от подрядчика и необходимостью осуществления четкой системы контроля.

6. Создание совместных предприятий (далее – СП). При такой форме взаимодействия муниципалитет и частный партнер создают юридическое лицо с распределением долей участия [9].

Главной особенностью создания совместных предприятий является то, что муниципалитет вносит активы (земля, имущество), а частный партнер – инвестиции и управленческие компетенции. Применение подобных совместных предприятий возможно для развития индустриальных парков, туристических кластеров и транспортных узлов.

Преимущества подобных совместных предприятий проявляются в равноправном участии сторон, а также в возможности долгосрочного сотрудничества.

В то же время возможны и риски создания СП, которые могут выражаться в сложности корпоративного управления и необходимости постоянной балансировки интересов.

Таким образом, арсенал механизмов МЧП достаточно широк, что позволяет адаптировать форму партнерства под конкретные потребности муниципалитета.

Выбор инструмента зависит от масштабов проекта, уровня инвестиционной привлекательности территории, финансовых возможностей муниципального бюджета и интереса частных инвесторов.

Далее следует рассмотреть динамику реализации проектов ГЧП в Российской Федерации в последние годы. В Таблице 3 представлены данные за период 2019–2024 гг., которые сформированы на основе официальной информации Министерства экономического развития РФ.

Рисунки 1–3 иллюстрируют показатели Таблицы 3.

Анализ вышеперечисленных показателей показывает, что в 2019–2021 гг. наблюдалась волнообразная динамика. 2020 год отмечен падением числа проектов в (с 371 до 312 – на 16 %), что можно связать с пандемией и экономической неопределенностью. 2022 год стал пиком по числу проектов (475, рост на 24 % по сравнению с 2021 годом), что отражает активизацию инфраструктурных инициатив на фоне необходимости стимулировать экономику. Период 2023–2024 гг. демонстрирует резкое сокращение проектов: 326 в 2023 году и 215 в 2024 году (-55% к 2022 году), что может объясняться консолидацией усилий на крупных проектах, изменением условий привлечения инвестиций и повышением барьеров для частного капитала.

Несмотря на снижение количества проектов, суммарный объем инвестиций растет – с 413,3 млрд руб. в 2019 году до рекордных 2,3 трлн руб. в 2024 году (+456 %). Резкий скачок в 2022–2024 гг. указывает на концентрацию инвестиций в крупные капиталоемкие проекты (в транспортной инфраструктуре, энергетике, ЖКХ). Такой тренд говорит о смещении фокуса ГЧП с большого числа небольших инициатив к масштабным инфраструктурным проектам

Таблица 3

Основные показатели динамики реализации проектов ГЧП в российской Федерации за 2019–2024 гг.

Показатели	Годы					
	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Количество проектов ГЧП	371	312	381	475	326	215
Общие инвестиции, млрд руб.	413,3	420,4	490,1	924,4	955,4	2300
Частные инвестиции, млрд руб.	253,5	279,5	418,7	561,3	619,9	1800
Доля частного капитала в общем объеме инвестиций, %	61,34	66,48	85,43	60,72	64,88	78,26

Источники: Государственно-частное партнерство в России: Итоги 2023 года и основные тренды : Аналитический дайджест АИИК. 2024. № 1. URL: <https://data.tedo.ru/publications/ppp-digest.pdf> (дата обращения: 07.10.2025); сайт Министерства экономического развития Российской Федерации¹.

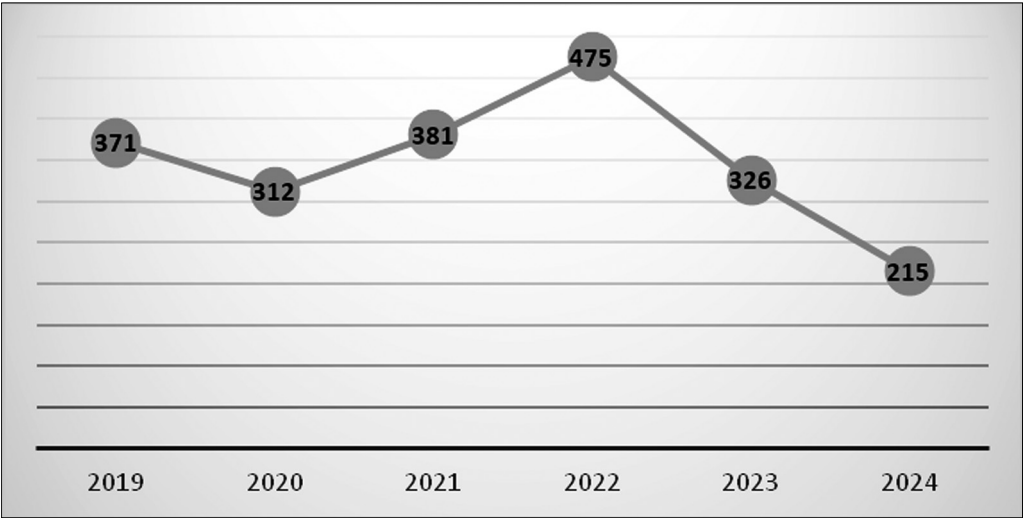


Рисунок 1. Количество проектов ГЧП, реализованных в РФ в 2019–2024 гг.

Источник: здесь и далее рисунки выполнены автором.

федерального и регионального значения. Доля частных инвестиций варьируется от 61,3 % в 2019 году до 85,4 % в 2021 году. Рост в 2020–2021 гг. может отражать интерес бизнеса к долгосрочным инвести-

циям в стабильные сегменты экономики. Снижение доли в 2022 году (60,7 %) объясняется увеличением государственно-го участия для стабилизации экономики в условиях внешнего давления.

¹ Объем соглашений ГЧП и концессий превысил 2 трлн рублей по итогам 2024 года // Министерство экономического развития Российской Федерации. 26.02.2025. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/obem_soglasheniy_gchp_ikoncessiy_prevysil_2trln_rubley_poitogam_2024_goda.html?ysclid=mh0tzztjtb488310091 (дата обращения: 08.10.2025).

Государственно-частное партнерство и муниципально-частное партнерство:
общее и особенное, механизмы реализации и тенденции развития

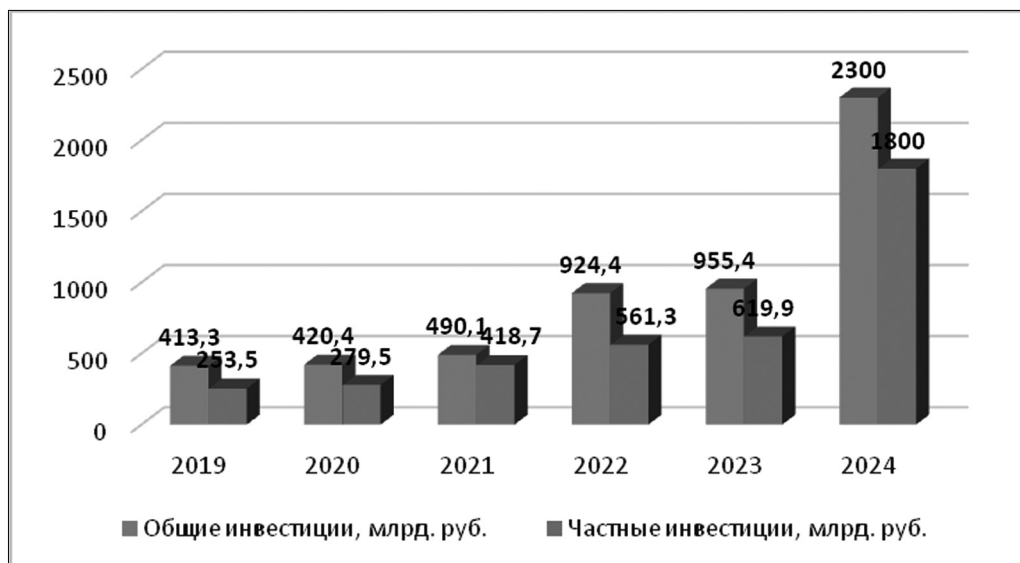


Рисунок 2. Объем инвестиций при реализации проектов ГЧП за 2019–2024 гг., млрд руб.

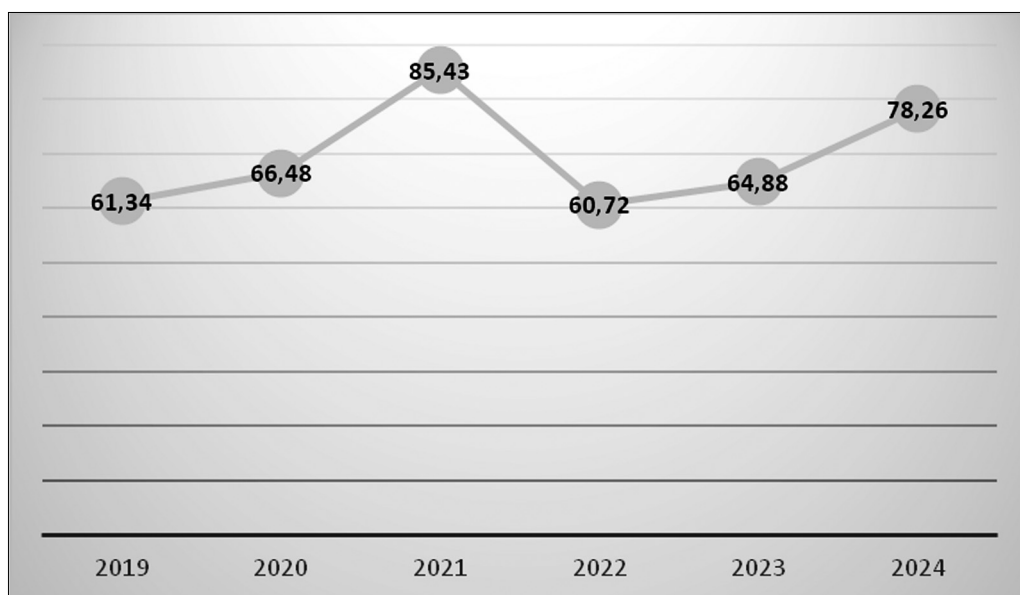


Рисунок 3. Доля частного капитала в общем объеме инвестиций проектов ГЧП, %

В 2024 году частные инвестиции достигли 1,8 трлн руб. (78,3 % общего объема), что свидетельствует о возврате доверия инвесторов и усилении роли бизнеса в инфраструктурных проектах.

В качестве ключевых тенденций можно выделить:

1) укрупнение проектов: меньшее количество соглашений сопровождается кратным ростом их стоимости;

2) рост роли частного капитала: несмотря на колебания, доля частных инвестиций остается высокой (в среднем за 6 лет – около 69 %);

3) реакция на кризисы: пандемия, геополитическая нестабильность и макроэкономические факторы напрямую отражаются на числе проектов, но не препятствуют увеличению объема вложений;

4) фокус на стратегических сферах: энергетика, транспорт, ЖКХ и цифровая инфраструктура становятся приоритетами.

Следует отметить, что за весь рассматриваемый период наибольшее количество реализованных проектов – 2907 соглашений на 1,3 трлн руб. (85 %) – приходится на муниципальный уровень. Лидерами по количеству проектов ГЧП и МЧП среди федеральных округов являются Приволжский и Дальневосточный – 782 и 769 проектов соответственно¹.

Обобщая вышесказанное, необходимо сделать следующие выводы.

1. Российский рынок ГЧП и МЧП переходит от экстенсивного роста (множество малых проектов) к интенсивному развитию за счет масштабных инвестиционных соглашений.

2. Несмотря на макроэкономические вызовы, объем частных инвестиций продолжает расти, что говорит о высоком ин-

тересе бизнеса к долгосрочным проектам с гарантированной окупаемостью.

3. Снижение числа проектов в 2023–2024 гг. не свидетельствует о кризисе ГЧП и МЧП: напротив, рынок становится более зрелым и ориентируется на капиталоемкие проекты федерального уровня.

4. Для муниципального уровня это означает необходимость разработки механизмов привлечения частного капитала в локальные проекты на фоне конкуренции за ресурсы с крупными федеральными программами.

Таким образом, государственно-частное партнерство и муниципально-частное партнерство представляют собой эффективный инструмент привлечения частного капитала и управленческих компетенций в сферу реализации инфраструктурных и социальных проектов в тех или иных российских территориях. Необходимо и дальше развивать в нашей стране такие формы партнерства между публичной властью и бизнесом, учитывая такие преимущества ГЧП и МЧП перед традиционными формами бюджетного финансирования, как распределение рисков между сторонами, долгосрочный характер обязательств, а также возможность использования инновационных финансовых механизмов и проектного финансирования.

Литература

1. Абрамова М.А. Муниципально-частное партнерство: проблемы и перспективы // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 7. С. 37–40. DOI: 10.18572/1813-1247-2021-7-37-40. EDN SXSOQM.
2. Новиков В.Г., Семенова Е.И., Корниенко А.В., Горохов С.А. Государственное (муниципальное) частное партнерство как эффективный инструмент развития социальной инфраструктуры территорий: некоторые вопросы теории и практики // Социальная политика и социальное партнерство. 2020. № 12. С. 6–17. DOI: 10.33920/pol-01-2012-01. EDN FYMTAN.

¹ Объем соглашений ГЧП и концессий превысил 2 трлн рублей по итогам 2024 года // Министерство экономического развития Российской Федерации. 26.02.2025. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/obem_soglasheniy_gchp_ikoncessiy_prevysil_2trln_rublej_poitogam_2024_goda.html?ysclid=mh0tzztjtb488310091 (дата обращения: 08.10.2025).

Государственно-частное партнерство и муниципально-частное партнерство:
общее и особенное, механизмы реализации и тенденции развития

3. Андреева М.В. Проблемы и перспективы использования муниципально-частного партнерства как инструмента муниципальной инвестиционной политики // Ресурсосбережение. Эффективность. Развитие : Сборник материалов IX Всероссийской научно-практической конференции, Донецк, 01 ноября 2024 г. Донецк : Донецкий национальный технический университет, 2024. С. 240–242. EDN BAJIFP.
4. Васильченко Д.Г. Муниципально-частное партнерство: практика и проблемы // Вестник Воронежского института экономики и социального управления. 2020. № 1. С. 71–73. EDN OLRRTA.
5. Кануста А.А., Лазько Л.В. Поддержка инновационно-инвестиционной деятельности как фактор обеспечения экономического роста муниципального образования // Современная экономика: проблемы и решения : Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и преподавателей, посвященной 102-летию Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина, Краснодар, 27 июля 2024 г. Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2024. С. 72–77. EDN BOINKJ.
6. Комова А.В., Шхагошев Р.В. Муниципально-частное партнерство в Российской Федерации: формы реализации, преимущества и риски // Журнал У: Экономика. Управление. Финансы. 2024. № 4 (38). С. 197–204. EDN TOEIBH.
7. Кабанова И.Е. Проблемы реализации проектов муниципально-частного партнерства // Гражданское право. 2017. № 6. С. 38–42. EDN XBZVZO.
8. Ланская Д.В., Панченко А.Н., Третьяков Д.В. Стратегирование как инструмент реализации государственной политики в социальной сфере муниципальных образований // Естественно-гуманитарные исследования. 2019. № 26 (4). С. 130–138. EDN AVCTZR.
9. Буканов А.Э. Формы муниципально-частного партнерства // Альманах «Атояновские чтения» : Сборник статей по итогам международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора, доктора экономических наук В.Р. Атояна, Саратов, 05–06 декабря 2024 г. Саратов : Саратовский источник, 2024. С. 140–144. EDN RUGENX.
10. Кузяшев А.Н., Сария К.В. Умное ЖКХ как часть концепции умного города // Эпоха науки. 2020. № 24. С. 214–216. DOI: 10.24411/2409-3203-2020-12441. EDN JWKICX.

References

1. Abramova M.A. (2021) Municipal and private partnership: Problems and prospects. *State Power and Local Self-government*. No. 7. Pp. 37–40. DOI: 10.18572/1813-1247-2021-7-37-40 (In Russian).
2. Novikov V.G., Semenova E.I., Kornienko A.V., Gorokhov S.A. (2020) Public (municipal) private partnership as an effective tool for developing the social infrastructure of territories: some questions of theory and practice. *Sotsial'naya politika i sotsial'noe partnerstvo* [Social policy and social partnership]. No. 12. Pp. 6–17. DOI: 10.33920/pol-01-2012-01 (In Russian).
3. Andreeva M.V. (2024) Problems and prospects of using municipal-private partnership as a tool of municipal investment policy. In: Yaroshenko A.V. (Ed) *Resursosberezhenie. Effektivnost'. Razvitie* [Resource conservation. Effectiveness. Development] : Proceedings of the IX All-Russian Scientific and Practical Conference. Donetsk, 01 November 2024. Donetsk : Donetsk National Technical University Publ. Pp. 240–242. (In Russian).
4. Vasil'chenko D.G. (2020) Municipal-private partnerships: practices and problems. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*. No. 1. Pp. 71–73. (In Russian).

5. Kapusta A.A., Lazko L.V. (2024) Support for innovation and investment activities as a factor in ensuring economic growth of a municipality. In: *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya* [Modern Economics: Problems and solutions] : Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference of students, postgraduates and teachers dedicated to the 102nd anniversary of the I.T. Trublin Kuban State Agrarian University. Krasnodar, July 27, 2024. Krasnodar : Kuban State Agrarian University Publ. Pp. 72–77. (In Russian).
6. Komova A.V., Shkhagoshev R.V. (2024) Municipal-private partnership in the Russian Federation: Forms of implementation, advantages and risks. *Journal "U". Economy. Management. Finance*. No. 4 (38). Pp. 197–204. (In Russian).
7. Kabanova I.E. (2017) Issues of implementation of municipal-private partnership projects. *Civil Law*. No. 6. Pp. 38–42. (In Russian).
8. Lanskaya D.V., Panchenko A.N., Tretyakov D.V. (2019) Strategizing as an instrument for the implementation of state policy in the social sphere of municipal educations. *Natural-Humanitarian Studies*. No. 26 (4). Pp. 133–138. (In Russian).
9. Bukanov A.E. (2024) Forms of municipal-private partnership. In: Bekher V.V. (Ed) *Al'manakh "Atoyanovskie chteniya"* [Almanac "Atoyan readings"] : Proceedings of the international scientific and practical conference dedicated to the memory of V.R. Atoyan. Saratov, 05-06 December 2024. Saratov : Saratovskii istochnik Publ. Pp. 140–144. (In Russian).
10. Kuzyashev A.N., Saria K.V. (2020) Smart utilities, as a part of the smart city concept. *Era of science*. No. 24. Pp. 214–216. DOI: 10.24411/2409-3203-2020-12441 (In Russian).

Поступила в редакцию: 25.08.2025

Поступила после рецензирования: 17.09.2025

Принята к публикации: .10.2025

Received: 25.08.2025

Revised: 17.09.2025

Accepted: .10.2025